

III konwencja muzyki polskiej

panel dyskusyjny:

Rola organizacji zbiorowego zarządu na rzecz środowisk
artystycznych w Polsce

PODSUMOWANIE

moderator:

Mec. Joanna Hetman-Krajewska, Kancelaria Prawnicza Patrimonium

paneliści:

- prof. Monika Czajkowska-Dąbrowska, Uniwersytet Warszawski,
- Wincenty Krawczyk, Związek Artystów Wykonawców STOART,
- Mec. Agata Paszek (adwokat – specjalista prawa autorskiego, muzyk)
- Mec. Marek Staszewski, Związek Producentów Audio Video,
- Krzysztof Lewandowski, Stowarzyszenie Autorów ZAiKS

Podczas panelu były omawiane następujące zagadnienia:

1. Aktualny stan prac legislacyjnych nad implementacją Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania online na rynku wewnętrznym. Jak znaczących zmian wymaga polska ustawa, by zrealizować założenia dyrektywy? W jakim kierunku zmierzają projektowane zmiany?
2. Zakres powierzanych praw – czy polskie organizacje zbiorowego zarządzania są przygotowane na nowy model zbiorowego zarządu oparty na swobodzie wyboru OZZ i swobodzie określania przez uprawnionego zakresu zarządu (terytorium, repertuar, pola eksploatacji), a także na swobodzie świadczenia usług przez OZZ.
3. Finanse organizacji zbiorowego zarządzania – czy polskie organizacje zbiorowego zarządzania są przygotowane na finansową transparentność funkcjonowania?

4. Obowiązki informacyjne organizacji zbiorowego zarządzania – czy polskie organizacje zbiorowego zarządzania wykonują obowiązki informacyjne wynikające z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z dnia 26 lutego 2014 r.?
5. Czy dotychczasowa działalność organizacji zbiorowego zarządzania na rzecz ochrony praw autorskich jest wystarczająca czy też środowiska twórcze oczekują od OZZ większej aktywności w tym zakresie?
6. Muzyka na polu cyfrowym – czy polskie organizacje zbiorowego zarządzania radzą sobie wystarczająco dobrze w zakresie licencjonowania i inkasa wobec użytkowników działających w środowisku internetowym? Co można zrobić, by zwiększyć ich skuteczność? Fair internet for performance.
7. Licencje wieloterytorialne do utworów muzycznych – szansa czy zagrożenie dla polskich środowisk twórczych?

Panel odbył się w historycznym momencie – w przededniu implementacji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania online na rynku wewnętrznym (dyrektywa CRM – Copyright Management), a także na dzień przed zakończeniem konsultacji społecznych dotyczących projektu nowej polskiej ustawy regulującej system zbiorowego zarządu w RP.

Założenia dyrektywy – ochrona środowisk twórczych poprzez zapewnienie lepszego funkcjonowania ozz, większej transparentności ich działania, w tym w zakresie przepływów finansowych, większej skuteczności w zakresie poszukiwania i identyfikacji podmiotów uprawnionych, umożliwienie działania ozz z UE, ale spoza danego kraju członkowskiego – wzrost konkurencyjności.

Termin implementacji już minął – 10-04-2016.

Część projektowanych przepisów to rewolucyjne zmiany, część – realizacja przyjętych już wcześniej rozwiązań, w których polskich ustawodawca wyprzedził ustawodawcę unijnego, np. rozwiązania dotyczące transparentności finansów ozz.

Dyrektywa wskazała kierunek dla ustawodawców krajowych, dając im swobodę w konkretyzacji przyjętych rozwiązań. Powstał projekt nowej ustawy implementującej dyrektywę. Panel był próbą odpowiedzi na pytanie jak polski ustawodawca wywiązuje się z tego zadania – implementacji dyrektywy, a jednocześnie wprowadzenie skonkretyzowanych, systemowo spójnych rozwiązań.

Panel dyskusyjny de facto nie przyniósł skonkretyzowanych konkluzji – obszerność materii w wyznaczonych organizacyjnie ramach czasowych na to nie pozwolił. Dyskusja na temat sposobu funkcjonowania ozz w Polsce oraz ich roli na rzecz polskich środowisk twórczych obecnie przybiera na sile, skupiając wokół siebie podmioty o skrajnie odmiennych stanowiskach.

REKOMENDACJE

Rekomendacje horyzontalne

Lp.	Rekomendacja	Klasa rekomendacji	Adresat rekomendacji	Proponowany sposób wdrożenia
1.	Definicja organizacji zbiorowego zarządzania – czy pojęcie „zagraniczna organizacja zbiorowego zarządzania” mieści się w pojęciu „organizacja zbiorowego zarządzania”	1	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Doprecyzowanie definicji zawartych w projektowanej ustawie o zbiorowym zarządzaniu
2.	Doprecyzowanie pojęcia „nowe zezwolenie”	1	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Doprecyzowanie mechanizmu uzyskiwania nowych zezwoleń przez organizacje zbiorowego zarządzania w projektowanej ustawie o zbiorowym zarządzaniu
3.	Doprecyzowanie charakteru umowy o zbiorowe zarządzanie	1	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Doprecyzowanie charakteru umowy o zbiorowe zarządzanie w projektowanej ustawie o zbiorowym zarządzaniu

Rekomendacja operacyjna

Lp.	Rekomendacja operacyjna	Klasa rekomendacji	Adresat rekomendacji	Proponowany sposób wdrożenia

Rekomendacje horyzontalne – związane z długofalowymi procesami, wieloletnimi programami, tendencjami

Rekomendacje operacyjne – konkretne projekty do realizacji w ciągu najbliższych 12 miesięcy

Rekomendacja – zwięzła i jednoznaczna; można powołać się na zewnętrzne źródła informacji (np. przeprowadzone badania)

Klasa rekomendacji – klasa odpowiadająca klasyfikacji z systemu rekomendacji (1 – pilna i ważna, 2 – pilna lub ważna, 3 – bieżąca)

Adresat rekomendacji – instytucja (instytucje, osoby) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji.

Sposób wdrożenia – syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji.